

**Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság**  
**3. P. 20.912/2015/9**

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni

KAZÁRI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
ÉRKEZETI:	2015 OKT 09.
IKTATÓSZÁM:	1313 / 2015
ELŐADÓ:	

**I d é z é s**

Digi Kft. felperesnek Csósz Katalin alperes ellen *közüzemi díj* iránt indított perében a bíróság a keresetlevél folytán felhívja a feleket

**2015. december 9. napján 13 óra 15 perckor**

**e bíróságnál (1043 Budapest, Tavasz u. 21) I. em. 165. szám alatt**

személyesen, vagy az 1952. évi III. törvény 67. §-a szerint képviselőre jogosult és igazolt meghatalmazott által a per első tárgyalására a tulsó oldalon ismertetett törvényes következmények terhével **jelenjenek meg.**

Felhívja továbbá a bíróság a feleket, hogy a tárgyalásra az ügyre vonatkozó okirataikat is hozzák magukkal.

Figyelmezteti a bíróság az alperest arra is, hogy a kereseti kérelemre legkésőbb a tárgyaláson nyilatkoznia is kell: elő kell adnia a védekezésének alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. Az ügyre vonatkozó okiratait pedig be is kell mutatnia.

Az alperes nyilatkozatát már a kitűzött határnap előtt is benyújthatja vagy jegyzőkönyvbe mondhatja ennél a bíróságnál (1952. évi III. törvény 94. § (4) bekezdés).

**Csósz Katalin alperes, 3127 Kazár Táncsics Mihály utca 4 szám alatti lakos ismeretlen helyen tartózkodik.**

**Erre tekintettel fenti alperes részére a bíróság ügygondnokul dr. Gazda Péter(1164 Budapest, Gesztenye u. 6/A,2/2) ügyvédet nevezi ki, részére az idézést és a keresetlevelet kézbesíti, a fenti alperest pedig hirdetmény útján idézi.**

Ehhez képest az idézés egy példányát az 1952. évi III. törvény 102. §-a értelmében a bíróság hirdetőtáblájára kifüggeszti, további egy példányát pedig a Kazár Község Önkormányzata Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztésre elküldi.

A hirdetményi kézbesítés napjának a bíróság hirdetőtábláján való kifüggesztésétől számított **tizenötödik** napot kell tekinteni.

Budapest, 2015 szeptember 29



tisztviselő



**dr. Ujlaki Tamás sk.**  
bíró

Kazári Közös Önkormányzati Hivatal (3127 Kazár,  
Tanács út 1.)  
Hirdetőtáblájára történő kifüggesztés ideje: 2015.10.08.  
Közlés kezdő napja: 2015.10.09.  
Kifüggesztés levételének ideje: 2015.10.26:

## FIGYELMEZTETÉS

A felek perbeli jogaikat jóhiszeműen kötelesek gyakorolni.

A bíróság 50.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

- a) az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan, vagy az ügyre vonatkozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,
- b) oly tényt amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése szempontjából jelentős elhallgatott,
- c) nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra, vagy
- d) aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg, és ezáltal a per befejezését késlelteti.

Ezen felül a bíróság a per befejezését késleltető felet (képviselet)m a költségek megtérítésére is kötelezheti. (1952. évi III. törvény 5. §.).

## TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELETRŐL

A perben meghatalmazottként eljárhat:

- a) a félnek egyenesági rokona és annak házastársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbefogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a jegyes- és az élettárs, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa.
- b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője, vagy meghatalmazottja,
- c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda.
- d) állami szerv (közigazgatási szerv, intézet, intézmény, hivatal, stb.) ügyintézője az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben.
- e) a helyi önkormányzat képviselő-testületének, illetve a helyi kisebbségi önkormányzatnak a tagja, a jegyző, a főjegyző, a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a kerületi hivatal előljárója, ügyintézője, a helyi önkormányzatot, kisebbségi önkormányzatot, továbbá azok szerveit érintő perekben, a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatal ügyintézője a hivatalt érintő perekben.
- f) a szakszervezet saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben.
- g) hatályon kívül helyezve.
- h) a szövetkezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetkezet pereiben.
- i) a gazdálkodó szervezet, valamint az egyéni vállalkozó alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos perekben, a gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviseletre feljogosítja.
- j) akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. törvény 67. §.).

Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

Ha a meghatalmazott nem ügyvéd, csak ügyvédnek vagy ügyvédi irodának adhat további meghatalmazást.

Nem lehet meghatalmazott:

- a) aki 18. életévét még nem töltötte be.
- b) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott.
- c) akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. törvény 68. §.).

## A TÁRGYALÁS ELMULASZTÁSÁNAK KÖVETKEZMÉNYEI

- Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el, és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság a távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.
- Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. törvény 136. §. (1) és (2) bekezdései).

Az eljárás szünetel, ha:

- a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy
- b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg.

Hat hónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. (1952. évi III. törvény 137. §. (1) bekezdés a) és b) pontjainak (3) bekezdése).

Ha a perújító fél az első tárgyalást elmulasztja, a bíróság a perújítási kérelmet hivatalból elutasítja (1952. évi III. törvény 265. §.).